

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

**IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ
«ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ»
(IP ФОРУМ)**

Сборник материалов

Москва
Издательский центр
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
2016

УДК 347
ББК 67.404.3

Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики : сборник материалов IV Международного юридического форума (IP Форума). — М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2016. — 356 с.

ISBN 978-5-906685-24-7

УДК 347
ББК 67.404.3

Содержание

Приветственное слово Л. А. Новоселовой	8
ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ	
Алексеева В. А. Договоры по распоряжению исключительными правами: общая характеристика и особенности	10
Багандова Л. К. Проблемы правового регулирования ответственности за нарушение исключительных прав третьих лиц провайдером хостинга	15
Вартанян А. М. Особенности судебного порядка защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь	21
Ватаманюк В. О. Юридическая природа договора доверительного управления интеллектуальными правами	26
Винарская Д. А. Снижение размера компенсации за нарушения в сфере интеллектуальных прав: проблемы правоприменения	32
Гринь Е. С. Определение правового режима мультипликационного сериала: проблемы правоприменительной практики	36
Зайцева А. Арбитражная практика защиты прав на товарные знаки в Республике Татарстан	39
Зданович Г. В. Свободная лицензия — это особый правовой механизм реализации исключительного права	42
Лысенко А.И. Снижение судом размера компенсации за нарушения в сфере интеллектуальных прав ниже установленной законом величины.	46
Моргунова Е. И. Актуальные вопросы использования изображения гражданина в авторском праве	50
Морева И. М. Актуальные вопросы взыскания в судебном порядке компенсации за незаконное использование товарного знака	53
Муромцева К. А., Артемьев К. И. Публичная ответственность за нарушение авторских прав	59
Мухамедшин И. Особенности правового регулирования служебных результатов интеллектуальной деятельности	63
Нагродская В. Б. Особенности лицензионного договора о предоставлении права использования произведения в свете последних изменений гражданского законодательства	69

Поляков А. В. Альтернативная компенсация как мера ответственности и способ защиты авторских и смежных прав в свете судебной практики	75
Рубан А. С. Территории опережающего социально-экономического развития: на пути к международному принципу исчерпания права	78
Синельникова В. Н. Генно-модифицированные организмы и биомедицинские клеточные продукты как объекты интеллектуальной собственности	82
Стерлигова А. В. Некоторые аспекты пересмотра судебных актов президиумом суда по интеллектуальным правам	90
Сушкова О. В. Особенности правовой охраны и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и иных нетипичных результатов (Опыт Европы)	93
Таева А. В. Соотношение вещных и исключительных прав	99
Трофимов В. В. Проблемные аспекты формирования стратегии правотворческой политики в сфере инноваций и некоторые дискуссионные вопросы реформирования законодательства об интеллектуальной собственности.	102
Чибисова А. Ю. Технология цифрового отпечатка как способ правовой защиты интеллектуальных прав в сети Интернет	108
Шевченко С. И. Расширенное коллективное управление правами в России: проблемы и перспективы развития	110

АВТОРСКИЕ И СМЕЖНЫЕ ПРАВА. СИСТЕМА DROIT D'AUTEUR И СИСТЕМА COPYRIGHT

Арпентьева М. Р. Симулякры и защита интеллектуальной собственности.	119
Болдырева Н. Т. К вопросу о некоторых аспектах имплементации положений ТРИПС по охране авторских прав в правовой системе России	120
Борзенко Е. А. Охрана и защита права публикатора на произведение науки, литературы или искусства	123
Вахитова Ю. И. Теоретические аспекты копродукции в области кинематографии	126
Генералова Я. Ю. Проблемы толкования и применения термина «база данных» в праве интеллектуальной собственности	130
Захаров Н. О. К проблеме правового регулирования публичного исполнения радио- и телепередач	133
Касьянова М. Н. Телевизионный формат как объект авторского права	139
Красникова К. Н. Аранжировка, обработка, транскрипция, ремикс и другие производные музыкальные произведения	142
Новикова Н. А. Оговорка о публичном порядке как основание ограничения оборотоспособности интеллектуальных прав.	146
Рашкина Ю. К. Предоставление правовой охраны фонограммам, опубликованным до вступления Римской конвенции в силу для Российской Федерации. подтверждение факта первой публикации фонограммы в информационно-коммуникационных сетях	151

Руденко А. С. Правовая природа договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности, заключаемых между юридическими лицами	155
Симонян Ш. Р. Перспективы совершенствования правового регулирования отношений по поводу авторских прав в сети Интернет	159
Слепова А. А. Персонаж произведения как объект правовой охраны	162
Цокур Е. Ф., Хлопотной А. В. Защита авторских и смежных прав на современном этапе: проблемы теории и практики	166
Шкабронова А. Л. Вопросы законодательного регулирования ответственности владельцев интернет-сайтов за неоднократное и неправомерное размещение информации, содержащей объекты авторских и (или) смежных прав	169
Шулелина А. Е. Плагиат музыкальных произведений: проблемы правовой защиты	172

ПРАКТИКА ПАТЕНТОВАНИЯ И ВНЕДРЕНИЕ ИННОВАЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Горбатюк А. И. <i>Legal perspective on the concept of openness in open innovation</i>	179
Елисеев В. И. Права на произведения и промышленные образцы: применимость опыта Великобритании в России	180
Журид О. Ю. Сущность технического решения	184
Моисеев А. Е. Проблема правовой квалификации: право преждепользования	190
Рыбалко Е. В. Алгоритмы машинного обучения как объекты софтверного патентования	193
Рыбальченко Ю. Н. Некоторые аспекты защиты патентных прав	197
Шатайлук Е. Е. Патентный троллинг: механизмы борьбы в России и США	200

СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ: НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Гильманова А. А. Соотношение между использованием товарного знака иным лицом на основании лицензионного договора и «под контролем правообладателя»	204
Першонкова М. С. Незаконное использование товарного знака. Золотое «правило треугольника»	208
Прокопчук Е. В. Актуальные проблемы товарных знаков, зарегистрированных в Крыму.	213
Рабец А. П. О некоторых аспектах недействительности договора об отчуждении исключительного права на товарный знак.	217
Тюлькин А. А. Охрана советских товарных знаков	224
Царегородцева Т. В. Внесение прав использования товарных знаков (знаков обслуживания) в уставный капитал	228
Шагунян Э. А. Особенности правовой охраны наименования места происхождения товаров и географического указания во Франции	232
Широкова О. Ю. Указания происхождения товара, географические указания и наименования места происхождения товара.	235

ПРОБЛЕМЫ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ. ДОМЕННЫЕ СПОРЫ

Азимов Г. М. Оглы, Федоров Д. А. Курбатов Е. В. Круг необходимых и достаточных мер, которые должны предпринимать информационные посредники по обращениям правообладателей, чтобы избежать ответственности за нарушение прав третьими лицами	238
Горбачева А. А. Проблема стриминга в сети Интернет	242
Гудовских Т. С. Актуальные вопросы охраны объектов авторских прав в сети Интернет	246
Цынгеева Б. С. Как защитить товарный знак от возможных атак со стороны конкурентов	248
Гущина И. А. Имеет ли место множественность правонарушений при нарушении интеллектуальных прав на один и тот же художественный объект при его использовании в сети Интернет в различной форме или различными способами	252
Касимова А. Э. Доменное имя: правовая природа	256
Кожемякин Д. В. Основные подходы к определению правовой природы доменного имени в судебной практике стран общего права	259
Коровин Д. С. Проблемы охраны и новые формы использования результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в цифровой форме	263
Малинин Г. С. Защита дизайна элементов веб-сайта как аудиовизуального отображения программы для ЭВМ	267
Малюта А. А. Проблематика интернет-серверов и доменного имени	270
Мойш М. Ю. Охрана доменных имен в режиме коммерческих обозначений. Почему нет?	274
Мошкина А. П. Доменные имена: природа и особенности	277
Наумов И. А. Добросовестность информационного посредника как критерий исключения его ответственности: вопросы правоприменительной практики	281
Рашина В. А. Проблемы привлечения к ответственности информационного посредника	285
Сидоров С. В. Освобождение информационных посредников от ответственности за нарушение интеллектуальных прав	291
Усачева Е. П. Проблемы реализации конституционного права граждан на охрану интеллектуальной собственности в Российской Федерации в Интернете	295
Чугунков П. И. Проблемы охраны и новые формы использования результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в цифровой форме пользовательского контента компьютерных игр	298

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Заровняев С. С. Правовое регулирование параллельного импорта и исчерпания исключительного права в России	301
---	------------

Кирсанова Е. Е. Административный порядок как один из внесудебных способов защиты деловой репутации юридического лица	304
Мельник А. Н. Недобросовестная конкуренция, связанная с нарушением исключительных прав на товарные знаки	307
Эннан Р. Е. Особенности защиты права на торговую марку и фирменное наименование антимонопольными органами	310

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ И ОСОБЕННОСТИ В СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Васёва Ю. Н. Прижизненное определение посмертной судьбы исключительного права: способы и риски	317
Волкова С. С. Совместная собственность супругов на доходы, полученные от использования результатов интеллектуальной деятельности	322
Горпинченко Ю. М., Демидова А. И. Наследование интеллектуальных прав	326
Слепко Г. Е. Исключительные права на объекты интеллектуальной собственности несовершеннолетних детей и родителей: соотношение и особенности правового регулирования.	330
Стражевич Ю. Н., Босык О. И. Вопросы наследования исключительного права на товарный знак	336
Третьякова А. Л. Наследование доменного имени	343
Фигурина Н. Н. Наследование интеллектуальных прав публично-правовыми образованиями (применительно к произведениям изобразительного искусства)	348

Вартанян А. М.,
кандидат юридических наук, доцент,
учреждение образования «Гродненский государственный
университет имени Янки Купалы»

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО ПОРЯДКА ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Аннотация. В статье рассматриваются особенности судебного порядка рассмотрения споров в сфере интеллектуальной собственности в Республике Беларусь. Проводится сравнительный анализ судебных систем Республики Беларусь, Российской Федерации и некоторых других зарубежных стран. Обосновывается необходимость создания в Республике Беларусь специализированного суда, рассматривающего споры в сфере интеллектуальной собственности. Отмечается положительный опыт в данном вопросе Российской Федерации, связанный с созданием специализированного суда — Суда по интеллектуальным правам. Раскрываются порядок формирования состава коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь и ее компетенция. Указывается на несовершенство судебного порядка защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Республике Беларусь в связи с отсутствием возможности обжалования решения Коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь в кассационном порядке, а также подведомственностью данной Коллегии только гражданских споров в сфере интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: суд, специализированный суд, судебная коллегия, интеллектуальная собственности, защита нарушенных прав.

Annotation. The article considers the peculiarities of the judicial procedure of consideration of disputes in the field of intellectual property in the Republic of Belarus. A comparative analysis of judicial systems of the Republic of Belarus, the Russian Federation and some other foreign countries. The necessity of creating in the Republic of Belarus specialized court dealing with disputes in the field of intellectual property. Noted the positive experience of the Russian Federation, associated with the consciousness of a specialized court — the Court for intellectual rights. Describes the procedure of forming the composition of the Board on Affairs of intellectual property of the Supreme Court of the Republic of Belarus and its competence. Indicates the imperfection of the judicial procedure of protection of rights to objects of intellectual property in the Republic of Belarus in connection with absence of possibility to appeal the decision of the Board on Affairs of intellectual property of the Supreme Court of the Republic of Belarus in cassation and the jurisdiction of this Board only civil disputes in the field of intellectual property.

Keywords. Specialized court, judicial Board, intellectual property, protection of violated rights.

Как показывает мировая практика, несмотря на возможность в установленных случаях досудебного урегулирования споров в сфере интеллектуальной собственности, судебный порядок защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации участников гражданского оборота остается наиболее эффективным. Во многих странах функционируют либо самостоятельные специализированные суды, либо соответствующие судебные инстанции в составе судов традиционных юрисдикций. Так, например, в Украине судебная защита прав интеллектуальной собственности осуществляется судами общей юрисдикции, хозяйственными судами, а в сфере публично-правовых отношений — административными судами, в Австрии, Германии, Швеции, США, Великобритании, Тайване, Таиланде, Филиппинах, Корее созданы специальные патентные суды.

В Российской Федерации до 2013 года рассмотрение споров, связанных с защитой прав интеллектуальной собственности, было отнесено к компетенции как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов. Несмотря на то, что идея создания патентного суда обсуждалась еще в конце 80-х — начале 90-х годов XX века, лишь 7 декабря 2011 года вступил в силу Федеральный конституционный закон № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»¹, который предусматривал создание в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам. В соответствии со ст. 26.1 указанного Федерального конституционного закона Суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций.

Кроме того, дополнен Главой IV.1 «Полномочия, порядок образования и деятельности Суда по интеллектуальным правам» Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»², п. 1 ст. 43.4 которого содержит норму о том, что дела рассматриваются Судом по интеллектуальным правам независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор, организации, индивидуальные предприниматели или граждане.

Что касается Республики Беларусь, то создание специализированной судебной инстанции для защиты нарушенных прав на объекты промышленной собственности предусматривалось еще в конце 90-х гг. XX в. Так, в 1998 г. в Закон Республики Беларусь от 13 января 1995 г. «О судострой-

¹ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон, 6 дек. 2011 г, № 4-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон, 28 апр. 1995, № 1-ФКЗ // СПС «КонсультантПлюс».

стве и статусе судей в Республике Беларусь»³ были внесены изменения и дополнения, предусматривающие создание в Верховном Суде судебной коллегии по патентным делам, рассматривающей в пределах своих полномочий дела в качестве суда первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам в составе трех судей. В 1999 г. был принят новый Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь⁴, в котором предусматривалось, что судебной коллегии по патентным делам Верховного Суда подсудны дела по спорам, вытекающим из применения законодательства, регулирующего имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов промышленной собственности, а также дела по жалобам на решения Апелляционного совета патентной экспертизы при патентном органе. В 2000 г. Указом Президента Республики Беларусь от 23 марта 2000 г. № 152⁵ и постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 30 марта 2000 г. № 1 был сформирован персональный состав судебной коллегии по патентным делам в количестве четырех судей. Законом Республики Беларусь от 16 июля 2001 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь в сфере промышленной собственности»⁶ установлено, что единственной судебной инстанцией в Республике Беларусь, правомочной рассматривать споры об объектах промышленной собственности, является судебная коллегия по патентным делам Верховного Суда Республики Беларусь. Законом Республики Беларусь от 30 декабря 2002 г. «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь»⁷ расширена компетенция Судебной коллегии по патентным делам.

В настоящее время коллегии подсудны не только дела по спорам, касающимся объектов промышленной собственности, но и дела, связанные с защитой авторских и смежных прав, то есть любые дела относительно всех объектов интеллектуальной собственности в целом.

³ О судоустройстве и статусе судей в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 13 янв. 1995 г. // Ведомости Верх. Совета Респ. Беларусь. 1995. № 11. Ст. 120.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (по состоянию на 4 апреля 2011) Минск: Амалфея, 2011. 368 с.

⁵ О В. Н. Вышкевиче, В. М. Картузове, Р. В. Козорезовой, Ж. Б. Шкурдюк: Указ Президента Респ. Беларусь, 23 мар. 2000 г. № 152 // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации РБ. Минск, 2016.

⁶ О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь в сфере промышленной собственности: Закон Респ. Беларусь, 16 июля 2001 г. № 48-З // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации РБ. Минск, 2016.

⁷ О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2002 г. № 171-З // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации РБ. Минск, 2016.

Кодексом Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей⁸ Судебная коллегия по патентным делам Верховного Суда Республики Беларусь переименована в Судебную коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь, которая с августа 2007 года работает в составе 7 судей, включая ее Председателя.

Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь — специализированная коллегия, рассматривающая споры, вытекающие из применения законодательства, регулирующего имущественные и личные неимущественные отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов интеллектуальной собственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь гражданские дела по спорам в области авторского права и смежных прав рассматриваются в судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь по первой инстанции судьями единолично, гражданские дела по спорам, вытекающим из применения законодательства, регулирующего отношения, возникающие в связи с созданием, правовой охраной и использованием объектов промышленной собственности, — в составе трех судей.

Часть 1 ст. 57 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей устанавливает, что Судебная коллегия по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь рассматривает в пределах своей компетенции гражданские дела в качестве суда первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам.

В перечень рассматриваемых Судебной коллегией споров входят:

а) споры в области авторского права и смежных прав:

- иски о взыскании компенсации в связи с нарушением авторского права;
- о признании авторского права;
- о взыскании авторского вознаграждения;
- о взыскании компенсации морального вреда в связи с нарушением смежных прав;
- о взыскании ущерба;
- о взыскании полученного дохода вследствие нарушения авторского права;
- об оспаривании авторства и др.;

б) споры в области промышленной собственности:

- жалобы на решения Апелляционного совета при патентном органе;
- иски о досрочном прекращении действия регистрации товарного знака;

⁸ Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей: принят Палатой представителей 31 мая 2006 г.: одобр. Советом Респ. 16 июня 2006 г. // Эталонный банк данных правовой информации Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации РБ. Минск, 2016.

- о прекращении нарушения исключительного права и взыскании убытков, причиненных незаконным использованием объекта промышленной собственности;
- об установлении патентообладателя и признании изобретения, полезной модели служебными;
- об установлении авторства на объект промышленной собственности;
- о взыскании авторского вознаграждения;
- о взыскании вознаграждения по лицензионному договору;
- о признании договора на использование объекта промышленной собственности недействительным;
- о возмещении убытков и компенсации морального вреда и др.

Следует отметить, что в соответствии со ст. 359 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь лицо, не согласное с решением Апелляционного совета при патентном органе, может подать жалобу в Верховный Суд Республики Беларусь, а в соответствии со ст. 360 по результатам рассмотрения жалобы суд выносит решение, которое обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

В ч. 2 ст. 440 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь содержится норма, в соответствии с которой Президиум Верховного Суда Республики Беларусь рассматривает дела по протестам на вступившие в законную силу решения и определения судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь.

Таким образом, среди проблем, связанных с деятельностью Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь можно назвать отсутствие возможности фактического обжалования решения Коллегии в кассационном порядке, т.к. решения могут быть обжалованы и опротестованы прокурором только в порядке судебного надзора, а также подведомственность только гражданских споров в сфере интеллектуальной собственности. Все это указывает на необходимость в будущем создания в Республике Беларусь самостоятельного специализированного суда, подобно Суду по интеллектуальным правам Российской Федерации, который будет рассматривать гражданские, уголовные и административные дела в области интеллектуальной собственности в качестве суда первой инстанции, с возможностью обжалования его решений в кассационном и надзорном порядке. На назревающую необходимость создания в Республике Беларусь самостоятельного специализированного суда, рассматривающего споры в сфере интеллектуальной собственности, указывает все возрастающее из года в год количество дел, находящихся в производстве Судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь. Как показывает статистика, количество находящихся в производстве Коллегии по делам интеллектуальной собственности дел с 2009 года по 2015 год увеличилось на 90 %⁹.

⁹ Итоги работы судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности Верховного Суда Республики Беларусь // URL: http://court.by/sup_court/int_prop/itogy/ (дата обращения: 04.01.2016).

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ:
ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

*Сборник материалов IV Международного
юридического форума
(IP Форума)*

Корректор *А. Б. Рыбакова*
Художественное оформление *Л.А. Михальчук*
Компьютерная верстка *Т. В. Серёгина*

Подписано в печать 18.02.2016.
Формат 60×84/16. Гарнитура «Cambria».
Печать цифровая.
Усл. печ. л. 20,46. Тираж 200 экз.

Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
123995, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9

Отпечатано в Издательском центре
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
123995, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9